



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-655/18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza imovine dužnika pojedinca Jasna Starčević Zagreb, Mramorni prilaz 10b, OIB: 28828273239 (ranije vlasnica obrta za izgradnju nadgrobnih spomenika Klesarstvo Starčević u stečaju), dana 29. listopada 2021.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se stečajni postupak nad dužnikom Stečajnom masom iza imovine dužnika pojedinca Jasna Starčević Zagreb, Mramorni prilaz 10b, OIB: 28828273239 (ranije vlasnica obrta za izgradnju nadgrobnih spomenika Klesarstvo Starčević u stečaju).

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-647/13 od 11. lipnja 2013. otvoren je stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Jasna Starčević Zagreb, Mramorni prilaz 10b, OIB: 28828273239, vlasnicom obrta za izgradnju nadgrobnih spomenika Klesarstvo Starčević u stečaju), da bi po prijedlogu stečajnog upravitelja i njegovim navodima da imovina dužnika pojedinca nije dostatna ni za namirenje troškova stečajnog postupka, rješenjem od 1. veljače 2016. sud obustavio i zaključio stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca, koje rješenje je postalo pravomoćno 23. veljače 2016.
2. Nakon što je rješenje o obustavi i zaključenju s stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca postalo pravomoćno, stečajni upravitelj je podneskom od 2. rujna 2016. (list 130 spisa), obavijestio sud da dužnik ipak ima imovinu iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka, pa je sud rješenjem poslovni broj St-647/13 od 4. rujna 2017., koje je postalo pravomoćno 20. rujna 2017. (list 166 spisa) nastavio stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Jasna Starčević Zagreb, Mramorni prilaz 10b, OIB: 28828273239 (ranije vlasnica obrta za izgradnju nadgrobnih spomenika Klesarstvo Starčević u stečaju), radi naknadne diobe.

3. Nakon donošenja navedenih rješenja, predmet je automatskom promjenom rješavatelja s iznimkom 5. rujna 2018. dodijeljen trenutno uređujućem sudu u rad.
4. S obzirom da je predmetni postupak pokrenut prijedlogom od 28. ožujka 2013. godine, to se u ovom postupku primjenjuje Stečajni zakon objavljen u "Narodnim novinama" broj: 44/96, 22/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 197/04 (dalje SZ/96).
5. Odredbom čl. 197. SZ/96 jasno su propisana prava stečajnih vjerovnika dužnika pojedinca nakon zaključenja postupka, te je tako određeno da stečajni vjerovnici mogu nakon zaključenja stečajnoga postupka protiv dužnika pojedinca neograničeno ostvarivati svoje preostale tražbine; da stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje dužnik nije osporio na ispitnom ročištu, mogu protiv dužnika pokrenuti postupak prisilne ovrhe na temelju rješenja kojim je njihova tražbina utvrđena. S neosporenom tražbinom izjednačena je tražbina osporavanje koje nije uspjelo. Pritom, naveden odredbe ne utječu na mogućnost oslobođenja od preostalog duga. Osim toga, odredbom čl. 198. SZ/96, propisano je da je u tom slučaju za određivanje i provedbu ovrhe isključivo je nadležan sud koji je provodio stečajni postupak. Provedbu ovrhe na nenovčanim sredstvima dužnika sud koji je provodio stečajni postupak može povjeriti nadležnom općinskom sudu.
6. Iz odredaba SZ/96 ne proizlazi mogućnost nastavka postupka u ime stečajne mase iza brisanog obrta odnosno nastavka postupka na stečajnoj masi iza dužnika pojedinca već je mogućnost, kao i način naplate tražbina iza brisanog obrta propisana odredbom čl. 197. i 198. SZ/96 odnosno kako je već rečeno samostalna naplata vjerovnika u skladu s njihovim utvrđenim tražbinama na imovini dužnika pojedinca.
7. Prema tome, nakon zaključenja (u konkretnom slučaju obustave i zaključenja) stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca, nije bilo moguće nastaviti postupak nad stečajnom masom iza imovine dužnika pojedinca, nego je pravo svakog vjerovnika da temeljem rješenja o utvrđenim tražbinama neograničeno ostvaruje pravo na naplatu preostale tražbine.
8. Dakle, mišljenje je ovog suda da u času kada je nad dužnikom pojedincem pravomoćnim rješenjem suda obustavljen i zaključen stečajni postupak da je jedini pravni put naplate tražbine vjerovnika prema rješenju o utvrđenim tražbinama taj da vjerovnici sami neposredno poduzimaju pravne radnje radi naplate svoje nenaplaćene tražbine na cjelokupnoj imovini dužnika pojedinca.
9. Nadalje, upis stečajne mase iza stečajnog dužnika određen je Novelom Stečajnog zakona objavljenom u "Narodnim novinama" broj: 71/15 i to glavom XIV, odredbom čl. 438. Iz odredbe čl. 438 Novele Stečajnog zakona jasno proizlazi da se stečajna masa upisuje u sudski registar, pa kako se obrt niti u trenutku njegovog osnivanja ne upisuje u sudski registar to nema uvjeta niti za upis stečajne mase u sudski registar.

10. Uz navedeno valja reći da je prema odredbi čl. 1. st. 3. Zakona o obrtu („Narodne novine“ broj 49/03-pročišćen tekst) obrtnik fizička osoba koja obavlja jednu ili više djelatnosti iz st. 1. tog Zakona u svoje ime i za svoj račun, a pritom se može koristiti i radom drugih osoba. Obrtniku pripadaju sva prava stečena djelovanjem obrta, a obrtnik kao fizička osoba odgovara za obveze nastale u obavljanju obrta. Obrt kao takav ne upisuje se u sudski registar nego se upisuje u obrtni registar. Prema tome već iz same odredbe čl. 1. st. 3. Zakona o obrtu proizlazi da je obrtnik fizička osoba, koja ima jedinstveni OIB. Fizička osoba OIB stječe rođenjem a gubi ga smrću. Pa stoga ni iz tog razloga ne bi bilo moguće stečajnoj masi obrtnika dodijeliti novi OIB, pored onoga kojeg fizička osoba kao nositelj obrta već ima.
11. Povrh svega navedenog iz pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12. rujna 2013. proizlazi da dužnik ima samo jednog vjerovnika s utvrđenom tražbinom, i to Republiku Hrvatsku s utvrđenom tražbinom u iznosu od 98.566,20 kn. Osporenih tražbina nema. Punomoćnik dužnika je podneskom od 13. travnja 2021. predložio ovom sudu donijeti rješenje o obustavi postupka navodeći kako je tražbina jedinog vjerovnika prestala. U privitku je dostavio potvrdu Republike Hrvatske, Ministarstva financija od 30. ožujka 2021., iz koje proizlazi da dužnik više nema dugovanja (list 277 spisa). Zbog svega navedenog, ovaj sud je primjenom odredbe čl. 209. SZ/96 odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 29. listopada 2021.

Sutkinja
Maja Praljak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Stranke imaju protiv ovog rješenja u roku od 8 dana od dana primitka. Žalba se ulaže putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u 2 primjerka.

DNA:

1. RH po ŽDO Zagreb
2. stečajni upravitelj
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb301-6bafe**

Kontrolni broj: **01bfa-b4701-42430**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.